



## RELATÓRIO FINAL DE ANÁLISE DAS PROPOSTAS

(artigo 148º do CCP)

Caminho de ligação do Pardejo ao Bacêlo – União de Freguesias de Guilhadeses e Santar

Valor base: 80.000,00 €

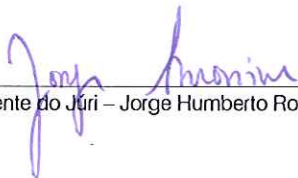
Aos oito dias do mês de abril de dois mil e quinze, na sala de reuniões dos serviços técnicos da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez, reuniu o júri responsável pelo procedimento composto por Jorge Humberto Rodrigues Amorim, que presidiu, Ana Maria Freitas Esteves e Manuel Gaspar Soares Cerqueira, que secretariou, a fim de analisarem eventuais reclamações dos concorrentes, ao abrigo do artigo 147.º do Código dos Contratos Públicos, no âmbito do procedimento por Concurso Público para a empreitada acima referida.


Findo o prazo concedido, cinco dias úteis, verificou-se que nenhum dos concorrentes apresentou qualquer reclamação ou pedido de esclarecimento à proposta de adjudicação.

Assim, e nos termos do artigo 148.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, o júri do procedimento delibera, por unanimidade, manter o teor do relatório Preliminar (em anexo) e a adjudicação ao concorrente José Moreira Fernandes & Filhos, S.A., pelo valor de 62.918,89 € (Sessenta e dois mil, novecentos e dezoito euros e oitenta e nove cêntimos), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

Paços do Concelho, 08 de abril de 2015

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

  
(Presidente do Júri – Jorge Humberto Rodrigues Amorim)

  
(Membro efetivo - 1º vogal – Ana Maria Freitas Esteves)

  
(Membro efetivo – 2º vogal – Manuel Gaspar Soares Cerqueira)

## CONCURSO PÚBLICO

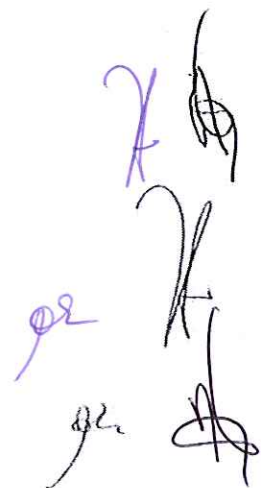
Empreitada:

### **“CAMINHO DE LIGAÇÃO DO PARDEJO AO BACÊLO - UNIÃO DE FREGUESIAS DE GUILHADESES E SANTAR”**

Valor Base: 80.000,00 €

## RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE DE PROPOSTAS

(artigo 146º do CCP)

Handwritten signatures in purple ink, including a large stylized 'X' and several other illegible marks.



## ÍNDICE

1. INTRODUÇÃO .....	3
2. LISTA DE CONCORRENTES E PROPOSTAS.....	3
3. FATOR DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS .....	4
4. PROPOSTAS ADMITIDAS E EXCLUÍDAS .....	4
5. ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS .....	8
6. CONCLUSÃO .....	9



## 1. INTRODUÇÃO

Em cumprimento do disposto no artigo 146º do CÓDIGO DOS CONTRATOS PÚBLICOS, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro, aos 20 dias do mês de novembro de 2014, reuniu nas instalações desta Entidade, sita no edifício dos Paços do Concelho, o júri do procedimento, designado para o concurso público da empreitada "CAMINHO DE LIGAÇÃO DO PARDEJO AO BACÊLO - UNIÃO DE FREGUESIAS DE GUILHADESES E SANTAR", a fim de se proceder à apreciação e análise das propostas e elaborar o Relatório Preliminar com a ordenação das mesmas. Com vista à adjudicação da empreitada realizou-se o ato de abertura das propostas do concurso no dia 9 de março de 2015.

O preço base do concurso é de 80.000,00 Euros (oito mil euros), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

O júri do procedimento foi designado por deliberação da Câmara Municipal de Arcos de Valdevez de 05 de dezembro de 2014, tendo sido nomeados os seguintes membros para o integrarem:

Membros efetivos:	Presidente:	Jorge Humberto Rodrigues Amorim
	1º Vogal:	Ana Maria Esteves
	2º Vogal:	Manuel Gaspar Cerqueira
Membros suplentes:	1º Vogal:	Maria Isabel Pereira Dantas
	2º Vogal:	Faustino Gomes Soares

## 2. LISTA DE CONCORRENTES E PROPOSTAS

As propostas patentes ao concurso são as constantes no quadro seguinte:

Quadro 1 – Propostas e concorrentes presentes a concurso

Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
1	Construcciones Obras Y Viales, S.A.	74 881,24 €
2	Martins & Filhos, S.A.	64 000,01 €
3	Dinâmica Secreta, Lda	64 000,02 €
4	Duque & Duque - Terraplanagens, Lda	67 649,33 €
5	Narom, S. L. Sucursal em Portugal	68 207,88 €
6	Fernandes & Fernandes, Lda.	70 277,64 €
7	Venafil - Cleaning and Gardens, Lda.	76 950,00 €
8	Habimontão Construções, Lda	76 884,79 €
9	Sebastião da Rocha Barbosa, Lda	72 581,22 €
10	Francisco Cerqueira Cardoso e Filhos, Lda.	1,00 €
11	José Moreira Fernandes & Filhos, S.A.	62 918,89 €
12	Franco & Ruben Construções Lda.	79 496,68 €
13	Brás de Faria Macedo & Filhos, Lda	71 794,97 €
14	Martinsprestige II - Construções, Lda	70 975,08 €
15	Granitec, Lda	67 993,93 €





Proposta N.º	Concorrente	Valor da proposta
16	Predilethes - Construções, Lda	78 927,02 €
17	Englpúblicas - Obras Públicas Lda.	77 087,73 €
18	Artur da Silva Ribeiro, Lda	142 949,55 €
19	Construções Boaventura & Filhos, Lda.	72 455,37 €

### 3. FATOR DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

O critério estabelecido para a adjudicação da empreitada é o do mais baixo preço, atendendo ao disposto no artigo 74.º, do Código dos Contratos Públicos (CCP) aprovado pelo Decreto-Lei 18/2008, de 29 de Janeiro.

Não são consideradas para efeito de adjudicação as propostas cujo valor exceda o valor do preço base, conforme previsto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70º do Código dos Contratos Públicos.

Não são igualmente consideradas para efeitos de adjudicação as propostas que apresentem um preço total anormalmente baixo, cujos esclarecimentos justificativos não tenham sido apresentados ou não tenham sido considerados nos termos do disposto no artigo 71º do Código dos Contratos Públicos.

### 4. PROPOSTAS ADMITIDAS E EXCLUÍDAS

O Júri analisou as propostas apresentadas, tendo deliberado, por unanimidade, propor a admissão/exclusão das seguintes propostas pelos motivos e com os fundamentos a seguir indicados:

#### Proposta n.º 1, Construcciones Obras Y Viales, S.A..

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 74.881,24 Euros, superior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 3 do artigo 6.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

#### Proposta n.º 2, Martins & Filhos, S.A.

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 64.000,01 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

#### Proposta n.º 3, Dinâmica Secreta, Lda

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 64.000,02 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.





**Proposta n.º 4, Duque & Duque - Terraplanagens, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 67.649,33 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, no entanto, verifica-se que o plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra, o plano de equipamento e o plano de pagamentos do concorrente, não cumprem um dos parâmetros base do procedimento, o prazo de execução.

Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 5, Narom, S. L. Sucursal em Portugal**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 68.207,88 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 6, Fernandes & Fernandes, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 70.277,64 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, no entanto, verifica-se que o plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra, o plano de equipamento e o plano de pagamentos do concorrente, não cumprem um dos parâmetros base do procedimento, o prazo de execução.

Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 7, Venafil - Cleaning and Gardens, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 76.950,00 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 8, Hablmonção Construções, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 76.884,79 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 9, Sebastião da Rocha Barbosa, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 72.581,22 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).





Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 10, Francisco Cerqueira Cardoso e Filhos, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 1,00 Euros, superior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 3 do artigo 6.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 11, José Moreira Fernandes & Filhos, S.A.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 62.918,89 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros), considerando-se o mesmo anormalmente baixo, nos termos do disposto no n.º 2 do artigo 10.º do programa de procedimento.

Da análise aos esclarecimentos justificativos do preço anormalmente baixo, considera-se que os mesmos enquadram-se satisfatoriamente no disposto no n.º 4 do artigo 71.º do CCP.

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 12, Franco & Ruben Construções Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 79.496,68 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 13, Brás de Faria Macedo & Filhos, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 71.794,97 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 14, Martinsprestige II - Construções, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 70.975,08 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, no entanto, verifica-se que o plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra, o plano de equipamento e o plano de pagamentos do concorrente, não cumprem um dos parâmetros base do procedimento, o prazo de execução.





Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 15, Granltec, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 67.993,93 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, no entanto, verifica-se que o plano de trabalhos, o plano de mão-de-obra, o plano de equipamento e o plano de pagamentos do concorrente, não cumprem um dos parâmetros base do procedimento, o prazo de execução.

Assim, atendendo ao disposto na alínea b) do n.º 2 do artigo 70.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 16, Predilethes - Construções, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 78.927,02 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 17, Englpúblicas - Obras Públicas Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 77.087,73 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.

**Proposta n.º 18, Artur da Silva Ribeiro, Lda**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 142.949,55 Euros, superior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

A proposta foi submetida apenas com uma declaração de não apresentação dos documentos exigidos no n.º 3 do artigo 6.º do Programa de Procedimento, devido ao facto do preço alcançado para orçamento ser superior ao preço base do procedimento.

Assim, atendendo ao disposto na alínea d) do n.º 2 do artigo 70.º e na alínea d) do n.º 2 do artigo 146.º do Código dos Contratos Públicos, aprovado pelo D.L. n.º 18/2008, de 29 de Janeiro a proposta é excluída.

**Proposta n.º 19, Construções Boaventura & Filhos, Lda.**

O concorrente apresenta uma proposta no valor de 72.455,37 Euros, inferior ao valor base fixado para a empreitada a concurso (80.000,00 Euros).

Face ao exposto e após a análise dos documentos que instruem a proposta, o Júri considera que os mesmos foram entregues na totalidade e cumprem formalmente o exigido no ponto 1.2 do artigo 8º do programa de procedimento, pelo que a proposta é admitida e de seguida será avaliada pelos critérios definidos.



Da análise efetuada apresenta-se o seguinte quadro de concorrentes admitidos e excluídos:

Quadro 2 -- Propostas e concorrentes admitidos e excluídos

Proposta n.º	Denominação do Concorrente	Admissão/exclusão das propostas para análise
1	Construcciones Obras Y Viales, S.A.	Excluído
2	Martins & Filhos, S.A.	Admitido
3	Dinâmica Secreta, Lda	Admitido
4	Duque & Duque - Terraplanagens, Lda	Excluído
5	Narom, S. L. Sucursal em Portugal	Admitido
6	Fernandes & Fernandes, Lda.	Excluído
7	Venafil - Cleaning and Gardens, Lda.	Admitido
8	Habimonção Construções, Lda	Admitido
9	Sebastião da Rocha Barbosa, Lda	Admitido
10	Francisco Cerqueira Cardoso e Filhos, Lda.	Excluído
11	José Moreira Fernandes & Filhos, S.A.	Admitido
12	Franco & Ruben Construções Lda.	Admitido
13	Brás de Faria Macedo & Filhos, Lda	Admitido
14	Martinsprestige II - Construções, Lda	Excluído
15	Granitec, Lda	Excluído
16	Predilethes - Construções, Lda	Admitido
17	Engipúblicas - Obras Públicas Lda.	Admitido
18	Artur da Silva Ribeiro, Lda	Excluído
19	Construções Boaventura & Filhos, Lda.	Admitido

## 5. ORDENAÇÃO DAS PROPOSTAS ADMITIDAS

Em face das classificações das propostas, o Júri procedeu à seguinte ordenação final das propostas admitidas:

Quadro 3 -- Ordenação Final das propostas

Ordenação Final	Proposta N.º	Concorrente	Preço
1º Classificado	11	José Moreira Fernandes & Filhos, S.A.	62 918,89 €
2º Classificado	2	Martins & Filhos, S.A.	64 000,01 €
3º Classificado	3	Dinâmica Secreta, Lda	64 000,02 €
4º Classificado	5	Narom, S. L. Sucursal em Portugal	68 207,88 €
5º Classificado	13	Brás de Faria Macedo & Filhos, Lda	71 794,97 €



Ordenação Final	Proposta N.º	Concorrente	Preço
6º Classificado	19	Construções Boaventura & Filhos, Lda.	72 455,37 €
7º Classificado	9	Sebastião da Rocha Barbosa, Lda	72 581,22 €
8º Classificado	8	Habimonção Construções, Lda	76 884,79 €
9º Classificado	7	Venafil - Cleaning and Gardens, Lda.	76 950,00 €
10º Classificado	17	Engl públicas - Obras Públicas Lda.	77 087,73 €
11º Classificado	16	Predilethes - Construções, Lda	78 927,02 €
12º Classificado	12	Franco & Ruben Construções Lda.	79 496,68 €

## 6. CONCLUSÃO

Em face da ordenação das propostas que foram objeto de análise pelo júri do procedimento, delibera o mesmo, por unanimidade, propor a intenção de adjudicação da empreitada à firma José Moreira Fernandes & Filhos, S.A., pelo valor de 62.918,89 Euros (sessenta e dois mil novecentos e dezolito euros e oitenta e nove cêntimos), não incluindo o imposto sobre o valor acrescentado (IVA).

Assim, e de acordo com o disposto no n.º 1 do artigo 123º do Código dos Contratos Públicos, deverá proceder-se à audiência prévia dos concorrentes.

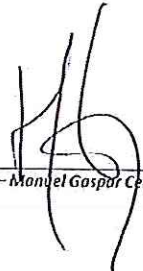
E nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrado a presente relatório, que depois de lido e confirmado vai ser assinado pelos membros do júri.

Arcos de Valdevez, 25 de março de 2015

O JÚRI DO PROCEDIMENTO,

  
(Presidente do Júri - Jorge Amorim, Eng.º)

  
(1ª vogal - Ana Maria Esteves, Eng.º)

  
(2ª vogal - Manuel Gaspar Cerqueira, Lda.)